

RECURSO CASACION Num.: 2334/2007

Votación: 08/09/2010

Ponente Excmo. Sr. D.: Pablo Lucas Murillo de la Cueva

Secretaría Sr./Sra.: Ilmo. Sr. D. Fernando Canillas Carnicero

SENTENCIA

TRIBUNAL SUPREMO.
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN: SÉPTIMA

Excmos. Sres.:

Presidente:

D. José Manuel Sieira Míguez

Magistrados:

**D. Juan José González Rivas
D. Nicolás Maurandi Guillén
D. Pablo Lucas Murillo de la Cueva
D. José Díaz Delgado**



En la Villa de Madrid, a trece de Septiembre de dos mil diez.

Visto por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo, constituida en su Sección Séptima por los Magistrados indicados al margen, el recurso de casación nº 2334/2007, interpuesto, de una parte, por la FEDERACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA UNIÓN GENERAL DE TRABAJADORES, representada por la procuradora doña Paloma Vallés Tomo, y, de otra, por el AYUNTAMIENTO DE GIJÓN, representado por la

procuradora doña Isabel Juliá Corujo, contra la sentencia nº 348, dictada el 22 de marzo de 2007 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, recaída en el recurso nº 340/2004, sobre Acuerdo/Convenio regulador de las condiciones de trabajo de los empleados públicos municipales para el período 2004-2007 aprobado por la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Gijón mediante acuerdos de 25 de febrero y 1 de marzo de 2004.

Se ha personado, como recurrida, la ASOCIACIÓN DE FUNCIONARIOS DEL AYUNTAMIENTO DE GIJÓN, representada por la procuradora doña María Luz Albácar Medina.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En el recurso nº 340/2004, seguido en la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, contra el Acuerdo/Convenio regulador de las condiciones de trabajo de los empleados públicos municipales para el período 2004-2007 aprobado por la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Gijón mediante acuerdos de 25 de febrero y 1 de marzo de 2004, el 22 de marzo de 2007 se dictó sentencia cuya parte dispositiva es del siguiente tenor literal:

"FALLO

QUE DEBEMOS ESTIMAR Y ESTIMAMOS EL RECURSO INTERPUESTO POR LA PROCURADORA SRA. LÓPEZ ALBERDI, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA ASOCIACIÓN DE FUNCIONARIOS DEL AYUNTAMIENTO DE GIJÓN "AFAG", CONTRA ACUERDO/CONVENIO, VIGENTE PARA EL PERÍODO 2004/2007 QUE FUE APROBADO EN SESIONES DE LA JUNTA DE GOBIERNO DEL AYUNTAMIENTO DE GIJÓN EN FECHAS 25-2-2004 Y 1-3-2004, POR EL QUE SE REGULABAN LAS CONDICIONES DE TRABAJO DE LOS EMPLEADOS PUBLICOS. DECLARANDO:

PRIMERO.- LA DISCONFORMIDAD A DERECHO DE LA RESOLUCION IMPUGNADA Y SU ANULACION.

SEGUNDO.- NO HACER IMPOSICION DE LAS COSTAS DEVENGADAS EN ESTE PROCEDIMIENTO A NINGUNA DE LAS PARTES LITIGANTES".

SEGUNDO.- Contra dicha Sentencia anunciaron recurso de casación la Federación de Servicios Públicos de la Unión General de Trabajadores FSP-UGT, el Ayuntamiento de Gijón y el Sindicato Independiente de Policía Local de Asturias, que la Sala de Oviedo tuvo por preparados por providencia de 13 de abril de 2007, acordando el emplazamiento a las partes y la remisión de las actuaciones a este Tribunal Supremo.

TERCERO.- Recibidas, por escrito presentado el 9 de mayo de 2007 la procuradora doña Isabel Juliá Corujo, en representación del Ayuntamiento de

Gijón, interpuso el recurso anunciado y, después de exponer los motivos que estimó oportunos, solicitó a la Sala que dicte sentencia

"en la que casando aquella, la anule, estimando el presente recurso, acordándose la nulidad de actuaciones invocada o en cuanto al fondo del asunto, acordando la conformidad a derecho de las resoluciones recurridas".

Por su parte, la procuradora doña Paloma Vallés Tormo, en representación de la Federación de Servicios Públicos de la Unión General de Trabajadores, formalizó el suyo mediante escrito presentado el 29 de mayo de 2007 en el que pidió a la Sala que

"(...) dicte en su día sentencia que case y anule la recurrida y se pronuncie de conformidad con los motivos del presente recurso y los pedimentos contenidos en el original escrito de contestación a la demanda".

Por auto de 10 de junio de 2008 se declaró desierto el recurso anunciado por el Sindicato Independiente de la Policía Local de Asturias, al haber transcurrido el término del emplazamiento sin que se interpusiera dicho recurso.

CUARTO.- Presentadas alegaciones por las partes sobre la inadmisión planteada por la Asociación de Funcionarios del Ayuntamiento de Gijón (AFAG), la Sala, por otro auto de 11 de diciembre de 2008, acordó:

"1. Admitir a trámite el recurso de casación interpuesto por la representación procesal del Ayuntamiento de Gijón (Asturias) contra la Sentencia de 22 de marzo de 2007, dictada por (la) Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias en el recurso nº 340/2004, excepto en cuanto al motivo 1º del escrito de interposición, que se inadmite.

2. Admitir a trámite el recurso de casación interpuesto por la representación procesal de la Federación de Servicios Públicos de la Unión General de Trabajadores (FSP-UGT) contra la referida Sentencia de 22 de marzo de 2007.

3. Remitir las actuaciones, para sus sustanciación, a la Sección Séptima, de conformidad con las reglas de reparto de asuntos".

QUINTO.- Evacuando el traslado conferido por providencia de 19 de febrero de 2009, la procuradora doña María Luz Albácar Medina, en representación de la Asociación de Funcionarios del Ayuntamiento de Gijón (AFAG), se opuso a los recursos interpuestos de contrario suplicando su desestimación, la confirmación de la sentencia recurrida y la imposición de costas a los recurrentes.

Por Otrosí Digo, manifestó que estima innecesaria la celebración de vista pública.

SEXTO.- Mediante providencia de 4 de febrero de 2010 se señaló para la votación y fallo el día 8 de septiembre de este año, en que han tenido lugar.

Siendo Ponente el Excmo. Sr. D. PABLO LUCAS MURILLO DE LA CUEVA, Magistrado de la Sala.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La Asociación de Funcionarios del Ayuntamiento de Gijón (AFAG) impugnó ante la Sala de Oviedo el Acuerdo/Convenio regulador de las condiciones de trabajo de los empleados públicos municipales para el período 2004/2007 aprobado por la Junta de Gobierno de la corporación mediante acuerdos de 25 de febrero y 1 de marzo de 2004.

La sentencia ahora recurrida por el Ayuntamiento y por la Federación de Servicios Públicos de la Unión General de Trabajadores (UGT) dispuso su anulación acogiendo, de las razones ofrecidas por la recurrente en la instancia, las que sostenían la disconformidad con el ordenamiento jurídico de esa actuación en tanto su ámbito de aplicación estaba constituido por todos los empleados públicos municipales, ya fueran funcionarios o contratados laborales, a excepción de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional. A juicio de AFAG y de la sentencia, esa proyección es contraria al artículo 103 de la Constitución en la interpretación que de él han establecido la sentencia del Tribunal Constitucional 99/1987 y la jurisprudencia del Tribunal Supremo. Al estimar esa impugnación general, la Sala de instancia consideró innecesario ocuparse de las de carácter particular dirigidas, subsidiariamente, a la anulación de los artículos que regulan la jornada laboral, los permisos y vacaciones, el complemento específico, las retribuciones por incapacidad, los complementos, beneficios, subvenciones o ayudas y premios en metálico.

Dice, en particular, la Sala de Oviedo al respecto:

"Ciertamente existen dos expedientes administrativos que parecen dar a entender la realidad de un acuerdo referido al personal funcional y otro distinto para el laboral, con dos acuerdos de aprobación por la Junta de Gobierno distintos. Sin embargo, el recurrente adjunta un ejemplar del Acuerdo, en el que con la misma maquetación formal que los que constan en el expediente, se regulan individualmente las condiciones del personal laboral y funcional, (sic) y así se prevé en el Art. 1 la aplicación de los proyectos de forma indistinta a ambos tipos de personal. En todo caso los dos ejemplares de los dos expedientes enviados recogen dos convenidos absolutamente idénticos, en toda su extensión, lo que hace a esta Sala concluir que ciertamente las condiciones se regulan en un solo acuerdo, aún siendo la apariencia formal, que no material, que se pretende presentar la de que existen dos acuerdos.

La distinta regulación de esta materia para otras categorías de personal público la pone de manifiesto la propia C.E. que en su artículo 37 contempla la negociación colectiva laboral para los trabajadores y empresarios, en tanto que el artículo 103 remite a la Ley para la regulación del Estatuto de los Funcionarios, con competencia exclusiva del Estado para establecer su régimen básico, según el artículo 149.1.18º de la propia Constitución, de cuanto se deriva la imposibilidad y por ello la nulidad, de los convenios colectivos al regular en uno y otro caso materias diferentes que al afectar al personal laboral tienen que ser aprobados por esta autoridad y sujetos en ambos casos a los límites impuestos por las Leyes que no se



pueden rebasar en la negociación colectiva, en base al principio de jerarquía normativa".

Prosigue la sentencia diciendo que este proceder comporta una nulidad de pleno Derecho según la jurisprudencia recogida en las sentencias invocadas por la recurrente y añade:

"Es evidente que el que la Administración al regular en un solo acuerdo al personal funcionario y laboral pretende funcionalizar (sic) el personal laboral o laboralizar al personal funcionario, esta misma Sala en distintas sentencias ha venido declarando que ni el principio de autonomía local, ni de negociación con el personal a su servicio pueden justificar la infracción del ordenamiento jurídico en un intento de laboralizar la función pública local (o viceversa, podemos añadir), incurriendo la Corporación demandada en un claro defecto competencial por exceso al vulnerar normas básicas de la legislación del Estado. En este sentido podemos citar las sentencias de 27 de Julio de 2004, PO 1626/01, 10 de Noviembre de 2003, PO 152/00, 11 de Abril de 2003, PO 3154/97, 12 de Julio de 2005, PO 616/01, 11 de Noviembre de 2004, PO 181/00.

Allí se ha insistido en que la actuación administrativa al regular las condiciones del personal a su servicio ha de hacerlo con exquisito respeto al principio de legalidad.

Las administraciones Públicas en su conjunto deben regular las condiciones de ejercicio de sus funciones por el personal funcionario con aplicación de los principios normativos básicos que han sido señalados mas atrás, lo que supone una relación funcional o de servicio que es sustancialmente distinta de (la) laboral y que imposibilita aquel tratamiento conjunto e idéntico que contienen las actuaciones administrativas que son objeto de esta litis.

Aquel principio de legalidad exige que la regulación jurídica de funcionarios y personal laboral, especialmente los primeros, se supedita a los límites legales que implícitamente ha de respetar una Administración Pública que esta sometida a los principios de legalidad presupuestaria, igualdad, etc".

Por último, a título de *obiter dicta*, dice:

"(...) el derecho a la negociación colectiva que recoge la Ley 9/1987, de 12 de Junio, de órganos de representación, determinación de condiciones de trabajo y participación el servicio de las Administraciones públicas, no puede enervar el carácter estatutario de la relación funcional, cuyas bases tiene el Estado competencia para determinar en el artículo 149.1.18, sin perder de vista su competencia de planificación económica. En efecto, los artículos 153, 154, 156, 157, 168 y demás preceptos concordantes del RDL 781/86 fijan unos principios generales en orden a establecer unos cauces de igualdad y mínimos exigibles en el establecimiento de las condiciones económicas y retributivas de los funcionarios. En relación con el personal laboral, aún cuando el artículo 177 del RDL 781/86, somete su regulación al Derecho laboral, no es menos cierto que (como) ya hemos indicado en nuestra sentencia de 9 de Julio de 2002, PO 651/02 la necesaria planificación económica y el principio de legalidad presupuestaria suponen un límite a la libertad de pacto en el establecimiento de las condiciones económicas y retributivas de esta clase de empleados públicos, de forma tal que las sucesivas Leyes de Presupuestos fijan el marco necesario en el que se han de encontrar aquellas condiciones".

SEGUNDO.- Tanto el Ayuntamiento de Gijón como UGT han interpuesto recurso de casación contra esta sentencia, mientras que, según se



ha señalado en los antecedentes, se declaró desierto por auto de la Sección Primera de esta Sala de 10 de junio de 2008, el preparado por el Sindicato Independiente de Policía de Local de Asturias (SIPLA).

El de UGT dirige dos motivos de casación contra esta sentencia. El primero, amparado en el apartado c) del citado artículo 88.1, la tacha de incongruente porque habiendo objetado en su contestación a la demanda la falta de legitimación de la recurrente AFAG, nada dice al respecto. Al entender de UGT, es el mero interés por la legalidad el que mueve a la actora. Por eso, en el segundo denuncia, ahora invocando el apartado d) de aquél precepto, la infracción del artículo 19.1 b) de la Ley reguladora.

De los motivos que el Ayuntamiento expone en su escrito de interposición, la Sección Primera, por auto de 11 de diciembre de 2008, inadmitió, por no haberse anunciado al preparar el recurso, el primero, consistente en atribuir a la sentencia impugnada la infracción de los artículos 207 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 69 d) de la Ley de la Jurisdicción, por desconocer la cosa juzgada. Los admitidos son los siguientes: 1º) incongruencia de la sentencia, con infracción del artículo 207 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, ya que, habiendo alegado la corporación municipal que existía cosa juzgada, derivada de dos sentencias firmes del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Gijón, de 19 de abril (recurso 285/2003, seguido por el procedimiento de protección de los derechos fundamentales) y de 16 de marzo (recurso 293/2003), ambas de 2004, nada dice al respecto [artículo 88.1 c) de la Ley de la Jurisdicción]; 2º) infracción del artículo 1 de la Ley 9/1987, de Órganos de Representación, Determinación de las Condiciones de Trabajo y Participación del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas, incorrecta aplicación del Estatuto de los Trabajadores, pues no cabe debatir en este proceso sobre el régimen del personal laboral, y vulneración de la autonomía local [artículo 88.1 d) de la Ley de la Jurisdicción]; 3º) infracción de las normas del ordenamiento jurídico y de la jurisprudencia, en particular de los artículos 1.1 y 30 y siguientes de la Ley 9/1987, así como del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones vigentes en materia de régimen local, y del artículo 3.1 del Código Civil [artículo 88.1 d) de la Ley de la Jurisdicción].

TERCERO.- En su escrito de oposición, AFAG considera improcedentes los recursos. Explica sobre el particular que, en contra de lo que mantiene UGT, la sentencia no es incongruente pues, al estimar su recurso, ha dado una respuesta, al menos, implícita sobre su legitimación. Por lo demás, afirma que no es el mero interés por la legalidad el que le asiste sino los concretos intereses profesionales y económicos de los funcionarios del Ayuntamiento de Gijón relacionados con sus condiciones de trabajo en la corporación municipal que entiende perjudicados por el Acuerdo/Convenio desde el momento en que, con carácter general, laboraliza la función pública municipal. Insiste, asimismo, en que sus fines estatutarios --la promoción y defensa de los intereses profesionales, económicos y sociales de sus miembros-- concuerdan con el objeto del litigio.

Sobre la cosa juzgada, de nuevo dice que la sentencia implícitamente ha rechazado que concurriera, que ha dado respuesta a todas las pretensiones y que es la primera vez que el Ayuntamiento mantiene su falta de legitimación *ad causam* pues no planteó controversia al respecto en la contestación a la demanda.

Sobre las infracciones al ordenamiento jurídico y a la jurisprudencia, objeta que el escrito de interposición no explica por qué la sentencia ha infringido el artículo 1.1 de la Ley 9/1987. En cuanto a la indebida aplicación del Estatuto de los Trabajadores, rechaza que se haya producido, del mismo modo que no se ha lesionado la autonomía local. Esta última, dice, debe desenvolverse conforme a la Ley y aquél no se aplicó incorrectamente pues lo único que hace la sentencia es asegurar que los funcionarios municipales se rigen por las normas que establecen su régimen jurídico propio. Respecto del último motivo del Ayuntamiento de Gijón, propugna, en primer lugar, su inadmisión porque lo considera defectuosamente articulado. A juicio de AFAG, no se ha cumplido lo previsto en el artículo 92.1 de la Ley de la Jurisdicción: el motivo no explica por qué la sentencia habría incurrido en la infracción de los preceptos y sentencias que cita. En todo caso, dice AFAG, no se alcanza a comprender de qué manera de unos y otras puede extraerse la conclusión de que el proceder del Ayuntamiento de Gijón en este asunto es conforme al ordenamiento jurídico.

CUARTO.- Para resolver estos recursos, lo primero que hemos de decir es que no apreciamos la inadmisibilidad de los motivos del Ayuntamiento de Gijón que denuncia AFAG. En efecto, el escrito de interposición no incurre en el defecto que ésta le atribuye pues, con independencia del acierto con el que lo ha hecho, procura explicar por qué considera que la sentencia ha infringido los preceptos y la jurisprudencia que invoca. Por otro lado, no es cierto que sea una cuestión nueva la relacionada con la cosa juzgada, pues el Ayuntamiento de Gijón ya la alegó en la contestación a la demanda. En consecuencia, procede entrar en el examen de los motivos.

A tal efecto, debemos examinar si, efectivamente, media la incongruencia que, por distintas razones, achacan a la sentencia tanto UGT como el Ayuntamiento de Gijón a causa de su silencio sobre la falta de legitimación de AFAG y sobre la cosa juzgada.

Ciertamente, nada dice sobre ello. Ni siquiera, al dar cuenta de las posiciones de las partes refleja que las contestaciones a la demanda opusieron esas causas de inadmisibilidad. Para AFAG, ese silencio no es óbice a la congruencia de la sentencia, ya que no significa otra cosa que la desestimación implícita de ambas excepciones. No es ese el parecer de la Sala. Las sentencias han de ser claras, precisas y congruentes, según el artículo 218.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, y los artículos 33.1 y 67.1 de la Ley de la Jurisdicción quieren, respectivamente, que resuelvan todos los motivos que fundamenten el recurso y la oposición y decidan todas las cuestiones controvertidas en el proceso. Como hemos visto, esto no se ha hecho respecto de las causas de inadmisibilidad indicadas, las cuales tienen la suficiente importancia como para que la sentencia se hubiera referido a ellas y

explicado por qué no las acogía. En consecuencia, procede estimar los mencionados motivos de ambos recursos y anular la sentencia impugnada, lo que nos obliga, conforme al artículo 95.2 c) y d) de la Ley de la Jurisdicción a resolver el pleito en los términos en que está planteada la controversia.

QUINTO.- Para ello, comenzaremos afrontando estos problemas: el de la legitimación de AFAG y el de la cosa juzgada opuesta por el Ayuntamiento.

Sobre la primera poca duda hay de que no puede prosperar la pretensión de UGT. AFAG, en cuanto asociación de funcionarios del Ayuntamiento de Gijón, al impugnar el Acuerdo/Convenio, no se limita a hacer valer la legalidad, sino que defiende los intereses de sus miembros ante una regulación que considera, no sólo contraria a Derecho, sino perjudicial para sus intereses. Por lo demás, es conocido el criterio amplio que sigue la jurisprudencia en relación con la legitimación de las asociaciones y organizaciones sindicales para la defensa de los intereses profesionales y económicos de sus miembros y, en general, de los empleados públicos. Por otra parte, como vamos a ver a continuación, la posición representativa de AFAG le ha permitido participar en los procesos de negociación sobre las condiciones de trabajo de los funcionarios en el Ayuntamiento de Gijón. De este modo, queda todavía más clara su legitimación,

En cuanto a la cosa juzgada que para la corporación municipal vedaría a la recurrente plantear este proceso, es preciso examinar a qué se refieren las sentencias del Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 1 de Gijón para establecer si, efectivamente, se ha producido. Se trata de dos sentencias firmes por no haber sido recurridas.

La de 19 de abril de 2004 desestimó el recurso 285/2003 que AFAG interpuso por el procedimiento de protección de los derechos fundamentales contra la que consideraba vía de hecho seguida por el Ayuntamiento de Gijón consistente en constituir una Mesa de Negociación para funcionarios y personal laboral y, además, para reclamar su derecho a formar parte de ella con el número de miembros que correspondía a su representatividad. La sentencia descarta que esa actuación municipal constituyera una vía de hecho y que lesionara la libertad sindical de AFAG, aunque no deja de señalar que el proceder del Ayuntamiento era contrario a los artículos 30 y 31 de la Ley 9/1987 y a la jurisprudencia. No obstante, entiende que esa es una cuestión de legalidad ordinaria ajena al proceso. En cuanto al otro extremo, el de los representantes que AFAG debía tener en esa Mesa, como quiera que antes de dictar sentencia le fueron reconocidos a AFAG los que reclamaba, entendió que el recurso había perdido su objeto en ese punto.

Por su parte, la sentencia de 16 de marzo de 2004 falló desestimando el recurso 293/2003 que interpuso el SIPLA –recurrido en la instancia– contra la constitución de la Mesa General de Negociación en la composición dispuesta por la Alcaldía: es decir, con representantes de los funcionarios y del personal laboral. Aquí también apreció el juzgado la carencia sobrevenida de objeto del recurso porque el SIPLA reconoció al Ayuntamiento legitimación y capacidad para negociar el Acuerdo, finalmente suscrito por esa organización



sindical. Esto supuso, explica la sentencia, la desaparición de su interés legítimo para combatir la formación de esa Mesa.

Es, igualmente, claro que estas sentencias no resuelven la cuestión debatida en el proceso, que es la procedencia de abordar conjuntamente la regulación de las condiciones de trabajo de funcionarios y personal laboral, extremo sobre el que, por lo demás, a modo de *obiter dictum*, nos dice la primera de las sentencias del Juzgado que no es conforme a Derecho. Por tanto, visto el sentido de estos pronunciamientos judiciales, debemos descartar que surtan los efectos de cosa juzgada que pretende el Ayuntamiento de Gijón.

SEXTO.- Rechazadas las causas de inadmisibilidad, se impone la estimación del recurso contencioso-administrativo y la anulación del Acuerdo/Convenio por las mismas razones que llevaron a la Sala de Oviedo a fallar en ese sentido. Razones que no reiteramos por haberlas recogido más arriba y ser coherentes con la jurisprudencia de esta Sala, confirmada por última vez en la sentencia que dictamos el 23 de junio de 2010 (casación 244/2007), porque resultan plenamente aplicables aquí desde el momento en que, tanto el acuerdo como el convenio disponen expresamente que su ámbito de aplicación está constituido por funcionarios y personal laboral con la excepción de los funcionarios de Administración Local con habilitación de carácter nacional.

SÉPTIMO.- A tenor de lo establecido por el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción, no hacemos imposición de costas en la instancia debiendo correr cada parte con las suyas del recurso de casación.

En atención a cuanto se ha expuesto, en nombre del Rey y por la autoridad que nos confiere la Constitución Española,

FALLAMOS

1º Que ha lugar a los recursos de casación nº 2334/2007, interpuestos por el Ayuntamiento de Gijón y por la Unión General de Trabajadores (UGT) contra la sentencia nº 348, dictada el 22 de marzo de 2007, por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, que anulamos.

2º Que estimamos el recurso nº 340/2004, interpuesto por la Asociación de Funcionarios del Ayuntamiento de Gijón (AFAG) contra los acuerdos de la Junta de Gobierno del Ayuntamiento de Gijón de 25 de febrero y 1 de marzo de 2004 que aprobaron el Acuerdo/Convenio regulador de las condiciones de trabajo de sus empleados públicos para el periodo 2004/2007, acuerdos que anulamos.

3º Que no hacemos imposición de costas en la instancia debiendo correr cada parte con las suyas del recurso de casación.

Así por esta nuestra sentencia, que deberá insertarse por el Consejo General del Poder Judicial en la publicación oficial de jurisprudencia de este Tribunal Supremo, definitivamente juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia por el Magistrado Ponente Excmo. Sr. D. Pablo Lucas Murillo de la Cueva, estando constituida la Sala en audiencia pública en el día de su fecha, lo que, como Secretario de la misma, certifico.